



TM

Anders Valentin  
Partner



# Skal fagedforbudsreglerne for immaterialrettigheder moderniseres?

*Efter mange års kritik af de danske fagedforbudsregler, lægger Retsplejerådet nu i en betænkning op til, at fagedforbudssystemet skal moderniseres, og det vil i givet fald få afgørende betydning for navnlig de sager, der vedrører immaterialrettigheder (patent, varemærke, design, ophavsret).*

Med det nuværende fagedforbudssystem har indehaveren af en immaterialrettighed mulighed for – med kort varsel – at få den lokale fagedret til at nedlægge et midlertidigt forbud mod, at en konkurrent udnytter immaterialrettigheden. Det foreløbige fagedforbud skal i dag følges op af en egentlig retssag, en såkaldt justifikationssag, hvorved det skal afgøres, om der var grundlag for at nedlægge det midlertidige forbud ved fagedretten således, at forbuddet ved dom enten bliver stadfæstet eller ophævet som uretmæssigt.

I praksis har det dog ofte vist sig, at det har været fagedsagerne og ikke justifikationssagerne, der har været af afgørende økonomisk betydning for parterne: På den ene side fordi det tab, som et uretmæssigt nedlagt fagedforbud har medført, slet ikke opvejes af den erstatning, som efterfølgende udmåles i justifikationssagen, og på den anden side, fordi prisstrukturen ændres allerede fra det tidspunkt et krænkende produkt bliver markedsført. Fagedforbudssagerne – og de immaterialrettigheder, som de angår – er også blevet mere og mere komplicerede og derfor vanskeligere for fagedretterne dømme i.

Efter mange års pres, lægger Retsplejerådet først og fremmest op til, at kompetencen til at meddele foreløbige forbud (og påbud) fremover lægges hos domstolene og således behandles efter de regler i retsplejeloven, som gælder for domstolene. En væsentlig konsekvens af dette vil i givet fald være, at hvis en forbudssag, der angår en immaterialrettighed, er

blevet anlagt ved en byret i første instans, så vil den sagsøgte part på grundlag af eksisterende regler kunne kræve sagen henvist til Sø- og Handelsretten, som jo er specialdomstol for sager vedrørende immaterialrettigheder. På denne måde bliver parterne altså sikret behandling ved en domstol, der har erfaring med netop denne type sager i modsætning til i dag, hvor de forskellige fagedretsafdelinger kun sjældent har opbygget nogen nævneværdig erfaring med denne type sager.

Det er i dag også således, at fagedforbudssager skal anlægges ved den fagedret, hvor den påståede krænker er hjemmehørende, og der har været flere eksempler på, at en rettighedshaver har været nødsaget til at anlægge flere forskellige, parallelle, fagedforbudssager ved forskellige fagedretter i første instans, uanset at de produkter, som sagerne drejede sig om i alt væsentligt, var de samme; og sagerne har ikke altid fået samme udfald i første instans. Hvis den foreslåede reform bliver gennemført, vil det formentlig blive sådan, at rettighedshaveren kan anlægge sag mod samtlige påståede krænker ved Sø- og Handelsretten og på én gang få afgjort sagerne – med ensartet resultat.

Vi følger den videre behandling af forslagene og vil orientere om udviklingen.

*Har du spørgsmål til artiklen, er du velkommen til at kontakte partner Anders Valentin, [ava@horten.dk](mailto:ava@horten.dk).*